



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

25. Povrv-1012/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza TG OIL d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Glagoljaška 52, OIB: 00643646811, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Gagro, odvjetnica u Vinkovcima, Glagoljaška 52, protiv tuženika HAČKO TRANSPORT d.o.o., OIB: 26572382575, Jastrebarsko, Radnička cesta 66, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lafter, odvjetnik iz Jastrebarskog, radi isplate iznosa od 13.412,63 EUR/101.057,45 kn, nakon održane glavne rasprave zaključene 21. studenog 2023., u prisutnosti zastupnice po zakonu tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 4. siječnja 2024.

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 13.390,45 EUR (trinaestisućatristodevedeseturaičetrdesetpetcenta) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a koja kamata teče:
 - na iznos od 7.857,36 EUR od 8. svibnja 2018. do isplate
 - na iznos od 2.866,79 EUR od 31. srpnja 2018. do isplate i
 - na iznos od 2.666,30 EUR od 29. kolovoza 2018. do isplate, sve u roku od 15 (petnaest) dana.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 7.857,36 EUR od 16. studenog 2017. do 7. svibnja

2018., u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.866,79 EUR za dan 30. srpnja 2018. i u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 2.666,30 EUR od 8. svibnja 2018. do 28. kolovoza 2018. te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev u dijelu kojim potražuje iznos od 22,18 EUR na ime glavnice, u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 0,23 EUR od 16. studenoga 2017. do isplate, u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 7.848,27 EUR od 16. studenoga 2017. do 30. prosinca 2017., u dijelu kojim potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 10.724,29 EUR/80.802,18 kn od 1. siječnja 2018. do 8. svibnja 2018., na iznos od 13.412,63 EUR od 9. svibnja 2018. do isplate te u dijelu koji se odnosi na nastali i predvidivi trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 779,33 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja odnosno pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate te se utvrđuje da je tužba u tim dijelovima povučena.
- II. Odbija se tužiteljev prijedlog za određivanjem prethodne mjere.
- III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 844,19 EUR (osamstočetrdesetčetireuraidevetnaestcenta), u roku od 15 (petnaest) dana.
- IV. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 7,78 EUR.
- V. Odbija se u cijelosti kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadom troška ovog parničnog postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Slavica Perić iz Dugog Sela, J. Zorića 8 donio je 31. kolovoza 2018. rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-4881/2018 kojim je tuženiku naloženo platiti pravnom predniku tužitelja iznos od 13.412,63 EUR/101.057,45 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 16. studenog 2017. na iznos od 7.857,65 EUR/59.203,45 kn, na iznos od 10.724,29 EUR/80.802,18 kn od 1. siječnja 2018. do 8. svibnja 2018. i na iznos od 13.412,63 EUR/101.057,45 kn od 9. svibnja 2018. do naplate, nadoknaditi mu nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 648,00 EUR/4.882,33 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te mu u slučaju nepodmirenja gore navedene tražbine nadoknaditi predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 131,33 EUR/989,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do tužiteljevog namirenja, sve u roku od osam dana.

2. Tuženik je izjavio pravodoban prigovor protiv rješenja o ovrsi slijedom čega je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-341/2019 od 6. veljače 2019. navedeno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno da će se postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Valja naglasiti da je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-341/2019 od 25. veljače 2019. (list 19. spisa) postupak prekinut temeljem odredbe čl. 212. t. 5 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) s obzirom da je nad društvom TG OIL d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1603/2018 od 10. siječnja 2019. otvoren stečajni postupak. Rješenjem od 11. srpnja 2019. (list 24. – 25. spisa) postupak je nastavljen u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a dok je rješenjem od 12. siječnja 2021. (list 64. – 66. spisa) postupak prekinut primjenom odredbe čl. 212. t. 4. ZPP-a budući da je dotadašnji tužitelj, društvo TG OIL d.o.o. u stečaju, brisano iz sudskog registra čime je izgubilo svojstvo pravne osobe. Rješenjem poslovni broj Povrv-1375/2020 od 8. ožujka 2021. (list 72. – 74. spisa) postupak je temeljem odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a nastavljen u odnosu na tužitelja Stečajna masa iza TG OIL d.o.o. u stečaju.

4. Tuženik u prigovoru u cijelosti osporava osnovu i visinu utuženog potraživanja, ističe kako iz rješenja o ovrsi nije razvidno temeljem čega je isto doneseno s obzirom da je priložen samo izvod otvorenih stavaka koji kao takav ne predstavlja dokaz o postojanju tužiteljevog potraživanja te iz istog nije razvidan iznos koji se potražuje.

5. U daljnjem tijeku postupka, nastavljenom prema pravilima parničnog postupka, pravni prednik tužitelja je podneskom od 13. prosinca 2019. (list 28. - 55. spisa) činjenično obrazložio tužbeni zahtjev, očitovao se na navode iz odgovora na tužbu te je dostavio dokumentaciju u prilog svojih tvrdnji. Navodi u bitnome da je bio u poslovnom odnosu s tuženikom, da je za njega više godina isporučivao gorivo te da tuženik nije nikada isporučeno gorivo reklamirao, niti je ikada osporio račune. Po računima broj 992/V P1112/1 od 31. listopada 2017. na iznos od 7.857,69 EUR/59.203,75 kn i broj 1151/VP 1112/1 od 15. prosinca 2017. na iznos od 5.521,06 EUR/41.598,43 kn tužitelj ističe da je u više navrata isporučio gorivo te je tuženik svaki puta potpisao izdatnicu kao dokaz da mu je gorivo isporučeno, dok se račun broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2018. koji glasi na iznos od 2.688,34 EUR/20.255,27 kn odnosi na obračun zatezne kamate budući da je tuženik svoje obveze prema tužitelju plaćao sa zakašnjenjem. Gore navedenim podneskom tužitelj je predložio sudu odrediti prethodnu mjeru u skladu s odredbom čl. 501.a ZPP-a Podneskom od 30. ožujka 2022. (list 944. – 946. spisa) tužitelj je prijedlog za određivanjem prethodne mjere uskladio s Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka, dok je podneskom od 1. prosinca 2022. (list 958.-960. spisa) isti konačno postavio napomenuvši kako je tadašnji punomoćnik pravnog prednika tužitelja postavio platni nalog suprotno priloženom izvodu otvorenih stavki iz razloga što je uvećavao glavnica po svakom računu i na tako uvećano glavnica tražio zakonsku zateznu kamatu, a trebao je postaviti platni nalog tako da je po svakom računu tražio plaćanje zakonske zatezne kamate nakon dospijeca svakog pojedinog računa.

6. S obzirom na to da je navedenim podneskom tužitelj djelomično snizio tužbeni zahtjev, a tuženik se nije izjasnio o djelomičnom povlačenju tužbe u roku od petnaest dana od kada je primio navedeni podnesak, sud je sukladno odredbi čl. 193. st. 2. utvrdio da je tužba povučena te odlučio kao u t. II. izreke rješenja.

7. Tuženik, a koji je tijekom postupka promijenio pravno ustrojbeni oblik iz jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću u društvo s ograničenom odgovornošću, podneskom od 28. lipnja 2021. (list 77. spisa) osporio je od strane tužitelja dostavljene isprave ističući da se radi o jednostranim ispravama tužitelja koje ne predstavljaju dovoljan dokaz o osnovi i visini tužbenog zahtjeva, osporio je da bi bio u ugovornom odnosu s tužiteljem, zatim da bi mu tuženik isporučio gorivo u količinama navedenim u računima te je ponovno osporio i visinu potraživanja. Tuženik osporava i obračun zateznih kamata priložen uz račun broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2017. te u odnosu na navedeni račun ističe da su njime obuhvaćene kamate za glavnice iz prva dva utužena računa te da stoga tužitelj za potraživanje iz računa broj 992/VP 1112/1 od 31. listopada 2017. i broj 1151/VP 1112/1 od 15. prosinca 2017. potražuje zatezne kamate za razdoblje koje je već obračunato i utuženo u apsolutnom iznosu prema računu broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2017. Tuženik osporava i tijek zateznih kamata po oba računa, kao i stupu zateznih kamata na kamate obračunate u apsolutnom iznosu po računu broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2017. Tijekom postupka tuženik je osporio i da su od strane tužitelja dostavljene izdatnice potpisale odgovorne osobe tuženika odnosno njegovi zaposlenici.

8. Tužitelj se u daljnjem tijeku postupka usprotivio gore iznesenim navodima istaknuvši u bitnome da su isti u cijelosti neosnovani, da su stranke bile u poslovnom odnosu te da je tužitelj tijekom 2016. i 2017. isporučivao gorivo tuženiku, a da je iz priloženih izdatnica razvidno da su potpisane od strane tuženika te da je na svakoj izdatnici naveden registarski broj vozila u koje se točilo gorivo pa kako je stoga netočna tuženikova tvrdnja da se radi o jednostranim ispravama. Navodi i da je nejasno kako tuženik može osporavati da je bio u poslovnom odnosu s tužiteljem kada je nesporno da je jedan dio računa platio, ali sa zakašnjenjem i da mu je tužitelj zbog kašnjenja u plaćanju obračunao i zatezne kamate i to u računu broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2018. Podneskom od 30. ožujka 2022. (list 944. – 946. spisa) tužitelj je konačno postavio tužbeni zahtjev sukladno Nalazu i mišljenju vještaka.

9. Valja naglasiti da je podneskom od 1. prosinca 2022. (list 958. - 960. spisa) tužitelj konačno postavio tužbeni zahtjev na način da po računu 992/VP1112/1/2017 potražuje iznos od 7.857,36 EUR/59.201,29 kn uvećano za zateznu kamatu od 16. studenog 2017. do isplate, po dijelu računa 1151/VP1112/1/2017 potražuje iznos od 2.866,79 EUR/21.599,85 kn uvećano za zateznu kamatu od 30. srpnja 2018. do isplate i po računu broj 33 VP1-1/2018 potražuje iznos od 2.666,30 EUR/20.089,21 kn uvećan za zateznu kamatu od 8. svibnja 2018. do isplate pri čemu je kako je platni nalog postavljen suprotno priloženom izvodu otvorenih stavki odnosno uvećavana je glavnica po svakom računu i na tako uvećanu glavicu zatražena je zakonska zatezna kamata, a platni nalog trebalo je postaviti na način da se po svakom računu zatraži plaćanje zakonske zatezne kamate nakon dospijeca svakog pojedinog računa. Imajući u vidu da je konačno postavljen tužbeni zahtjev različit od potraživanja naznačenog u predmetnom rješenju o ovrsi, kao i imajući u vidu gore opisane promjene na strani tužitelja i tuženika, primjenom odredbe čl. 452. st. 1. ZPP-a rješenjem ovog suda od 3. ožujka 2023. (list 971. – 974. spisa) ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave

poslovni broj Ovr-4881/2018 od 31. kolovoza 2018. te se nakon pravomoćnosti istog otpočelo s raspravljanjem o glavnoj stvari.

10. S obzirom na gore navedeno, a posebice imajući u vidu da je konačno postavljen tužbeni zahtjev različit od potraživanja naznačenog u predmetnom rješenju o ovrsi, sud je odbio tužiteljev prijedlog za određivanjem prethodne mjere prema odredbi čl. 501.a ZPP-a jer nisu ispunjene pretpostavke za donošenje te mjere propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u t. II. izreke rješenja.

11. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu te je izveden dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po trgovačkom društvu DARFIN d.o.o., i to po stalnom sudskom vještaku ekonomske struke dipl. oec. Darku Prpiću (Nalaz i mišljenje: list 108. – 938. spisa).

12. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a tužbeni zahtjev utvrđen je djelomično osnovanim.

13. Predmet ovog postupka je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 13.390,45 EUR/100.890,35 kn od kojeg se iznos od 59.201,29 kn odnosi na dugovanje po računu broj 992/VP1112/1/2017 od 31. listopada 2017. (list 31. spisa), iznos od 2.866,79 EUR/21.599,85 kn se odnosi na ostatak dugovanja po računu broj 1151/VP1112/1/2017 od 15. prosinca 2017. koji glasi na ukupni iznos od 5.521,06 EUR/41.598,43 kn (list 40. spisa), a koji su računi izdani od strane pravnog prednika tužitelja tuženiku za robu detaljno specificiranu u istima (gorivo, tekućine za stakla, tahograf listići, cockpit sprej i miris). Nadalje, predmet ovog spora je i tužiteljevo potraživanje u iznosu od 2.666,30 EUR/20.089,21 kn koje se odnosi na dio potraživanja po računu broj 33-VP1-1 od 7. svibnja 2018. (list 50. spisa) izdanom od strane tužitelja tuženiku na ime obračunatih zakonskih zateznih kamata.

14. Između stranaka su sporne osnova i visina utuženog potraživanja.

15. Uvidom u Izvod otvorenih stavaka (list 4. spisa) razvidno je da tužitelj na dan 24. kolovoza 2018. ima evidentirano potraživanje prema tuženiku po gore navedenim računima u ukupnom iznosu od 13.412,63 EUR/101.057,45 kn. Razvidno je i da je po računu broj 1151/VP1112/1 koji glasi na iznos od 5.521,06 EUR/41.598,43 kn evidentirano plaćanje iznosa od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn od strane tuženika.

16. Nadalje, uvidom u račun broj 992/VP1112/1 od 31. listopada 2017. (list 31. spisa) razvidno je, između ostaloga, da isti glasi na iznos od 7.587,69 EUR/59.203,75 kn dok je uvidom u izdatnice (list 32. – 39. spisa) razvidno da su iste izdane 16., 17., 18., 19., 20., 23., 25., 26., 27., 30. i 31. listopada 2017. te da zbroj količina goriva Euro Diesel BS odgovara količini navedenoj u predmetnom računu (6.948,67 l), kao i količina tahograf listića, cockpit spreja i tekućine za stakla. Razvidno je i da je na istima navedena registracijska oznaka vozila te da svaka sadrži potpis osobe koja je predmetnu robu preuzela.

17. Iz računa broj 1151/VP1112/1 od 15. prosinca 2017. (list 40. spisa) sud je utvrdio da isti glasi na iznos od 5.51,06 EUR/41.598,43 kn, a da su za robu navedenu u predmetnom računu dana 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 11., 12., 13., 14. i 15.

prosina 2017. izdane izdatnice (list 41. – 49. spisa) za robu i u količinama naznačenim u predmetnom računu.

18. Postupajući po zahtjevu ovog suda, a temeljem odredbe čl. 221.b st. 2. i 3. ZPP-a, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačka županija dopisom od 29. studenog 2021. (list 93. spisa) obavijestilo je sud da je na temelju knjiga U-RA za 2017. i 2018. utvrđeno da je račun broj 1151/VP/112/1 djelomično podmiren u iznosu od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn od čega je korišteno 530,89 EUR/4.000,00 kn pretporeza. Ostatak računa i račun broj 992/VP/112/1 nisu podmireni te slijedom toga nije korišten ulazni pretporez. Valja naglasiti kako tuženik u daljnjem tijeku postupka nije osporio tužiteljev navod kako je tuženik porezni obveznik koji ima pravo na pretporez tek po plaćenim računima sukladno odredbi čl. 125. i st. 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19 i 138/20) prema kojem iznimno od čl. 57. tog Zakona, porezni obveznik koji primjenjuje postupak oporezivanja prema naplaćenim naknadama ima pravo na odbitak pretporeza u trenutku kada je isporučitelju platio račun za isporučena dobra ili obavljene usluge.

19. Imajući u vidu da je tuženik osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, tijekom postupka izveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine utuženog potraživanja te na okolnost točnosti obračuna zakonskih zateznih kamata.

20. Prvotno valja naglasiti kako tuženik nije postupio po dopisu vještaka odnosno nije dostavio u svrhu provođenja vještačenja zatraženu knjigovodstvenu karticu za tužitelja, knjigu ulaznih računa, račune tužitelja za čije nepravovremeno plaćanje su izvršeni utuženi obračuni kamata te dokumentaciju o plaćanju računa za čije je nepravovremeno plaćanje su izvršeni obračuni kamata (izvod iz žiro računa, uplatnice, potvrde o plaćanju i drugo – list 118. – 120. spisa).

21. U Nalazu i mišljenju (list 108. – 938. spisa) stalni sudski vještak, a u odnosu na visinu utuženog potraživanja za račun broj 992/VP1112/1/2017 utvrdio je prema vrijednosti obračunate robe prema ovjerenim izdatnicama (list 32. – 39. spisa) vrijednost isporuke bez PDV-a, iznos rabata (primjenom postotka rabata naznačenog na predmetnom računu i vrijednost isporuke bez PDV-a i rabata. Navedene je vrijednosti vještak prikazao u tabeli prema kojoj vrijednost robe prema izdatnicama iznosi 6.285,89 EUR/47.361,03 kn, bez PDV-a. Nadalje, vještak je utvrdio da je iznos računa broj 992/VP1112/1/2017 (osnovica uvećano za PDV) ukupno 7.857,36 EUR/59.201,29 kn (vrijednost isporuke 47.361,03 kn što uvećano za PDV u iznosu od 1.571,47 EUR/11.840,26 kn iznosi ukupno 7.857,36 EUR/59.201,29 kn. Dakle, prema Nalazu i mišljenju vještaka vrijednost gore navedenog računa iznosi 7.857,36 EUR/59.201,29 kn.

22. U odnosu na visinu utuženog potraživanja za račun broj 1151/VP1112/1/2017, prema utvrđenju vještaka vrijednost robe prema ovjerenim izdatnicama (list 41. – 49. spisa) iznosi 4.417,00 EUR/33.279,88 kn bez PDV-a, a koje je vrijednosti vještak tabelarno prikazao. Vrijednost gore navedenog računa prema utvrđenju vještaka iznosi 5.521,25 EUR/41.599,85 kn (vrijednost isporuke u iznosu od 4.417,00 EUR/33.279,88 kn što uvećano za PDV u iznosu od 8.319,97 kn iznosi ukupno 5.521,25 EUR/41.599,85 kn).

23. Nadalje, u odnosu na plaćanje vještak je utvrdio da je iz dostavljenog izvoda broj 147 od 30. srpnja 2018. razvidno da je tuženik navedenog dana djelomično platio račun broj 1151/VP1112/1/2017 i to u iznosu od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn pa stoga stanje potraživanja za navedeni račun iznosi 2.866,79 EUR/21.599,85 kn.

24. U odnosu na račun broj 33-VP1/2018 koji se odnosi na obračun zakonskih zateznih kamata vještak je izvršio obračun zatezne kamate od prvog dana zakašnjenja u plaćanju do posljednjeg dana zakašnjenja u plaćanju te je u Tabeli 1a priloga Nalazu i mišljenju prikazan pregled plaćanja i obračun zatezne kamate za 2016., u Tabeli 1b prikazan je pregled plaćanja i obračun zatezne kamate za 2017., dok je u Tabeli 1c prikazan pregled plaćanja i obračun zatezne kamate za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 7. svibnja 2018. Rekapitulacija obračuna zatezne kamate prema nalazu vještaka iznosi ukupno 2.666,30 EUR/20.089,21 kn (obračun kamata broj 15 u iznosu od 751,26 EUR/5.660,37 kn za razdoblje 1. siječnja do 31. prosinca 2016., obračun kamata broj 17 u iznosu od 9.209,97 kn za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2017. i obračun kamata broj 2 u iznosu od 5.218,87 kn za razdoblje od 1. siječnja do 7. svibnja 2018). Dakle, ukupno obračunate zatezne kamate iznose 2.666,30 EUR/20.089,21 kn. Za obračunate zatezne kamate tužitelj je izdao račun broj 33-VP1-1/2018 koji dospijeva 7. svibnja 2018.

25. Zaključno, sveukupno visina potraživanja za račune i obračun zakonskih zateznih kamata iznosi 13.390,45 EUR/100.890,35 kn s time da je po računu broj 992/VP1112/1/2017 na iznos potraživanja od 7.587,36 EUR/59.201,29 kn naznačen tijekom zatezne kamate od 8. svibnja 2018. pa nadalje, dok je po računu broj 1151/VP1112/1/2017 tijekom zatezne kamate obračunat na osnovicu u iznosu od 5.521,25 EUR/41.599,85 kn od 8. svibnja 2018. do 29. srpnja 2018., a na osnovicu od 2.866,79 EUR/21.599,85 kn tijekom zatezne kamate obračunat je od 30. srpnja 2018. pa nadalje.

26. Usmeno iznoseći Nalaz i mišljenje na ročištu održanom 2. rujna 2022. (list 948. - 950. spisa) stalni sudski vještak ostao je u cijelosti kod pismenog Nalaza i mišljenja, dok je na upit zastupnice po zakonu tužitelja da li je prilikom izrade Nalaza i mišljenja pregledao poslovne knjige tuženika odgovorio da mu tuženik nije dostavio nikakvu dokumentaciju po dopisu koji mu je uputio.

27. Sud je gore navedeni Nalaz i mišljenje vještaka, a na koji stranke nisu imale primjedbe, prihvatio u cijelosti kao stručan, objektivan, logičan, obrazložen i sačinjen prema pravilima struke.

28. Svaka stranka dužna je temeljem odredbe čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221 a. ZPP-a). Pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

29. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tuženik nije doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Valja naglasiti da je sud ocijenio neživotnim i kontradiktornim tuženikovo osporavanje ugovornog odnosa s tužiteljem posebice

imajući u vidu kako je nesporno da je platio dio utuženog računa broj 1151/VP1112/1. Iz istog razloga ocijenjeno je neosnovanim i usmjerenim na odugovlačenje postupka tuženikovo osporavanje da bi osobe potpisane na spisu priloženim izdatnicama potpisale iste, pri čemu se napominje i da tuženik nije osporio da su navedene osobe zaposlenici odnosno odgovorne osobe tuženika. Slijedom svega navedenog, tužitelj je prema ocjeni ovog suda svoju obvezu prema tuženiku u cijelosti izvršio odnosno predao mu robu specificiranu u utuženim računima u vlasništvo dok tuženik svoju nije, odnosno nije platio ugovorenu cijenu pa je primjenom odredbe čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO) odlučeno kao u t. I. izreke presude.

30. U odnosu na odbijeni dio odbijenog tužbenog zahtjeva, valja naglasiti kako je tužitelj zakonske zatezne kamate za zakašnjenje u plaćanju po računu broj 992/VP1112/1/2017 već obračunao u računu broj 33-VP1-1/2018 koji se odnosi na obračunate zatezne kamate s datumom dospijeca 7. svibnja 2018. pa slijedom navedenog tužitelj nema pravo na kamate po računu broj 992/VP1112/1/2017 od 16. studenog 2017. do 7. svibnja 2018.

31. Nadalje, tužitelj je također u računu broj 33-VP1-1/2018 obračunao zakonsku zateznu kamatu na cjelokupni iznos računa broj 1151/VP1112/2017 (5.521,25 EUR /41.599,85 kn), a po kojem je tuženik 30. srpnja 2018. izvršio djelomičnu uplatu iznosa od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn. Dakle, s obzirom da je tuženik po tom računu 30. srpnja 2018. uplatio iznos od 2.654,46 EUR/20.000,00 kn, tužitelj ima pravo na zateznu kamatu na preostali, neplaćeni iznos (2.866,79 EUR/21.599,85 kn) od 31. srpnja 2018. do isplate. Glede početka tijeka zakonskih zateznih kamata za račun odnosno dio računa broj 1151/VP1112/1/2017 valja napomenuti da dužnik pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine pa u konkretnom slučaju kamata teče od 31. srpnja 2018.

32. Nadalje, odredbom čl. 31. st. 2. ZOO-a propisano je da se na iznos neisplaćenih kamata mogu zahtijevati zatezne kamate samo od dana kada je sudu podnesen zahtjev za njihovom isplatom. S obzirom na navedeno valjalo je odbiti tužiteljev zahtjev za isplatom zakonske zatezne kamate na iznos od 20.089,21 kn po računu broj 33-VP1-1/2018 koji se odnosi na obračunate zatezne kamate do utuženja odnosno podnošenja prijedloga za ovrhu odnosno do 29. kolovoza 2018. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 29. i čl. 31. st. 2. ZOO-a odlučeno je kao u t. II. izreke ove presude.

33. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zatezne kamate. Ovdje treba navesti da je 1. siječnja 2023. stupio na snagu Zakon o izmjenama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22) te je čl. 2. predmetnog Zakona izmijenjen članak 29. st. 2. na način da isti određuje da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena. Nadalje, odredbom čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/22) u Zakonu o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22) u čl. 29. st. 2. riječ: "pet" zamjenjuje se riječju:

"tri". Budući da sud po službenoj dužnosti pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava, valjalo je pravilnom primjenom odredbe čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a odlučiti kao u t. I. izreke.

34. Nadalje, odluka o parničnim troškovima postupka iz t. III. izreke rješenja temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. čl. 155. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a. S obzirom da je tužitelj u sporu uspio u pretežitom dijelu, dok nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (22,18 EUR/167,10 kn) te u dijelu koji se odnosi na sporedna traženja (čl. 35. st. 2. ZPP), a u odnosu na koji nisu nastali posebni troškovi, tuženik mu je, u skladu s odredbama čl. 154. st. 3. i čl. 155. ZPP-a dužan nadoknaditi troškove koji su bili potrebni za vođenje postupka. Tako je tužitelju priznat zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 180,58 EUR/1.360,58 kn (Tar. br. 2. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi -"Narodne novine" broj 37/23; dalje: Tarifa) u svezi s čl. 1. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama -"Narodne novine" broj: 118/18 i 51/23; dalje: ZSP) te trošak na ime uplaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 663,61 EUR/5.000,00 kn. Dakle, tužitelju je priznat ukupan trošak ovog parničnog postupka u 844,19 EUR/6.360,55 kn) slijedom čega je odlučeno kao u t. III. izreke rješenja.

35. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe na presudu u zatraženom iznosu od 188,36 EUR/1.358,90 kn s obzirom da mu prema vrijednosti predmeta spora sukladno Tar. br. 2. st. 1. Tarife ne pripada trošak za navedenu sudsku pristojbu u tom iznosu, slijedom čega je odlučeno kao u t. IV. izreke rješenja.

36. Odluku o parničnom trošku iz t. V. izreke rješenja sud je donio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a s obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu

U Zagrebu, 4. siječnja 2024.

Sudac:
Aleksandra Gumzej

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-30861-b4058**

Kontrolni broj: **0bbd8-33d8b-2c908**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.